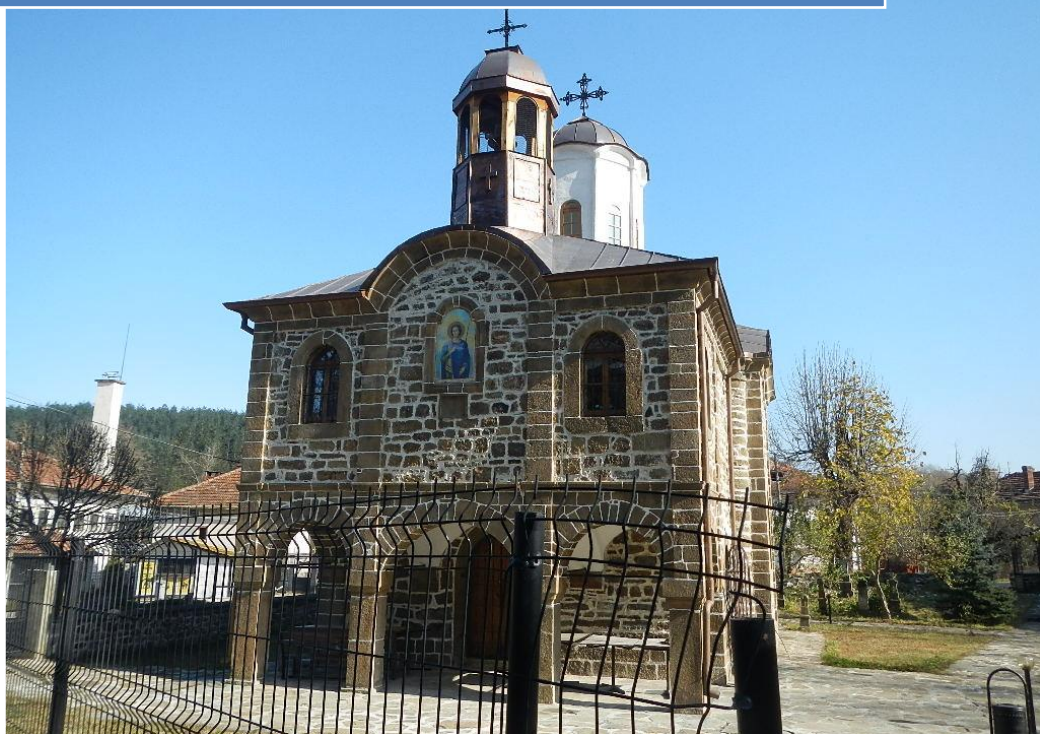


ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ” - РА

Анализ на често допускани грешки при кандидатстване по подмярка  
7.6. „Проучвания и инвестиции, свързани с поддържане,  
възстановяване и подобряване на културното и природно наследство  
на селата”



2017

Обект на настоящия анализ е представянето на обобщена информация на бъдещите кандидати за често допусканите грешки при подаването на заявленията за подпомагане по подмярка 7.6. „Проучвания и инвестиции, свързани с поддържане, възстановяване и подобряване на културното и природно наследство на селата“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. при приема на заявления за подпомагане през 2016 година.

Целта на анализа е да предостави допълнителна информация на кандидатите за подобряване качеството на подаваните от тях проектни предложения за бъдещите приеми по подмярка 7.6.

*Анализът има единствено информативен и препоръчителен характер с цел намаляване на срока за разглеждане на заявленията за подпомагане чрез намаление на забележките към проектните предложения.*

**I. Характеристика на приема по подмярка 7.6. „Проучвания и инвестиции, свързани с поддържане, възстановяване и подобряване на културното и природно наследство на селата“ от ПРСР (2014-2020г.).**

За периода от 09.05.2016 година до 03.06.2016 година, бе обявен прием на заявления за подпомагане по подмярка 7.6. „Проучвания и инвестиции, свързани с поддържане, възстановяване и подобряване на културното и природно наследство на селата“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. със Заповед № РД 09-179 от 07.04.2016 г. на министъра на земеделието, храните и горите. Определеният бюджет по заповед е в размер на левовата равностойност на 25 000 000,00 евро /48 895 000,00 лв. /.

Целта на подмярката е да повиши качеството на живот и да запази културната идентичност и традиции в селските райони.

По подмярка 7.6. „Проучвания и инвестиции, свързани с поддържане, възстановяване и подобряване на културното и природно наследство на селата“ се предоставя финансова помощ за следните допустими за подпомагане дейности: възстановяване, реставрация, ремонт и/или реконструкция на сгради с религиозно значение, в т. ч. и дейности по вертикалната планировка и подобряване на прилежащите пространства.

#### **Финансови условия:**

Финансовата помощ е в размер 100 на сто от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи за проекти, които след извършване на инвестицията не генерират нетни приходи.

Финансовата помощ е в размер 75 на сто от общия размер на допустимите за финансово подпомагане разходи за проекти, които след извършване на инвестицията ще генерират нетни приходи.

Максималният размер на общите допустими разходи по подмярка 7.6. за целия период на прилагане на ПРСР 2014 - 2020 г. за един кандидат е левовата равностойност на 1 000 000 евро.

Максималният размер на общите допустими разходи за един проект не може да надхвърля левовата равностойност на 400 000 евро.

Финансовата помощ по проект може да бъде изплащана авансово, междинно и окончателно.

**Брой на подадените заявления за подпомагане по области, сума на заявените разходи и сума на заявената субсидия**

Област	Брой подадени проекти	Завени разходи	Заявена субсидия
Благоевград	10	6 068 341,41 лв.	6 068 341,41 лв.
Бургас	29	17 677 224,69 лв.	17 677 224,69 лв.
Варна	24	15 727 526,19 лв.	15 727 526,19 лв.
Велико Търново	6	4 064 978,84 лв.	4 064 978,84 лв.
Видин	21	11 218 743,05 лв.	11 218 743,05 лв.
Враца	16	11 535 909,02 лв.	11 535 909,02 лв.
Габрово	9	6 811 910,84 лв.	6 811 910,84 лв.
Добрич	3	1 236 563,36 лв.	1 236 563,36 лв.
Кюстендил	13	7 980 729,40 лв.	7 980 729,40 лв.
Ловеч	12	7 485 293,85 лв.	7 485 293,85 лв.
Монтана	29	16 068 308,89 лв.	16 068 308,89 лв.
Пазарджик	8	3 914 863,74 лв.	3 914 863,74 лв.
Перник	15	10 953 202,24 лв.	10 953 202,24 лв.
Плевен	32	15 892 375,59 лв.	15 892 375,59 лв.
Пловдив	7	3 726 415,88 лв.	3 726 415,88 лв.
Разград	11	7 092 243,48 лв.	7 092 243,48 лв.
Русе	14	8 605 845,02 лв.	8 605 845,02 лв.
Силистра	5	3 255 080,02 лв.	3 255 080,02 лв.
Сливен	8	5 710 935,06 лв.	5 710 935,06 лв.
Смолян	3	1 141 091,21 лв.	1 141 091,21 лв.
София (област)	32	18 181 144,59 лв.	18 181 144,59 лв.
Търговище	10	6 850 783,40 лв.	6 850 783,40 лв.
Хасково	5	2 595 019,32 лв.	2 595 019,32 лв.
Шумен	5	3 462 876,32 лв.	3 462 876,32 лв.
Ямбол	21	12 494 970,03 лв.	12 494 970,03 лв.
<b>ОБЩО</b>	<b>348</b>	<b>209 752 375,44 лв.</b>	<b>209 752 375,44 лв.</b>
<b>Среден размер на заявената субсидия по подадените проекти</b>			<b>602 736.71 лв.</b>

Таблица 1

## II. Често допускани грешки

В процеса на разглеждане на заявленията за подпомагане са установени редица неточности (предоставена некоректна или непълна информация) и в тази връзка са изпратени уведомителни писма за предоставяне на допълнителна информация и документи до всички кандидати, чиито заявления за подпомагане попадат в обхвата за финансиране от проведеното предварително класиране, съгласно критериите за подбор. При част от заявленията за подпомагане след получаване на допълнителна информация от кандидата е установено, че заявлението за подпомагане или определен разход е недопустим, което води до отказ на проектното предложение или до недопустимост на конкретен разход и съответно намаление на субсидията.

Във връзка с гореизложеното и с цел подобряване от една страна на качеството на подадените проекти, съответно намаление на изпратените писма за искане на допълнителна информация и намаляване на административната тежест върху кандидатите при изготвянето и входирането на отговорите на тези писма от друга страна, Държавен фонд „Земеделие” - РА извърши преглед и обобщение на изпратените писма за искане на допълнителна информация, за които можете да се информирате от представената по-долу информация.

<b>ЧЕСТО СРЕЩАНИ ГРЕШКИ ПРИ ПРОЕКТНИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ПОДМЯРКА 7.6</b>		
	<b>Описание</b>	<b>Пример</b>
<b>I. Грешки, свързани с допустими и недопустими разходи</b>		
1	Често в проектните предложения са включени дейности, които не попадат в обхвата на допустимите дейности, съгласно чл. 4 на Наредба № 6 от 28.03.2016г.	Кандидатства се за дейности, които не попадат в обхвата на чл. 4 от Наредба № 6 от 28.03.2016г. възстановяване, реставрация, ремонт и/или реконструкция на сгради с религиозно значение, в т. ч. и дейности по вертикалната планировка и подобряване на прилежащите пространства, а именно: <ul style="list-style-type: none"> <li>- сгради, които не отговарят на дефиницията за "Сгради с религиозно значение" съгласно § 1, т. 29 от Допълнителната разпоредба на НАРЕДБА № 6 от 28.03.2016 г. (пример: хотелска част към монашески комплекс, стопанска сграда, магазин за свещи и др.)</li> <li>- водоноски;</li> <li>- закупуване на дизелово гориво;</li> <li>- наем на генератори;</li> <li>- нов строеж.</li> </ul>
2	Допустими кандидати съгласно Наредба № 6 от 28.03.2016г.	Като кандидат в заявлението за подпомагане е посочено църковното настоятелство, а съгласно изискванията на НАРЕДБА № 6 от 28.03.2016 г. допустими кандидати са само местни поделение на БПЦ /митрополия, църква и манастир/.
<b>II. Грешки, свързани с представените документи</b>		
3	Документ, издаван от други държавни и/или общински органи и институции, за които кандидатът при подаване на проекта е представил писмени доказателства, че е направил искане за издаването му от съответния орган и след отговор на уведомително писмо се оказва, че същия не съдържа пълната информация или не притежава всички необходими реквизити.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Разрешение за строеж, което не е влязло в сила.</li> <li>2. Разрешение за строеж, което не отговарят напълно на инвестиционното намерение на кандидата – липсват части от техническата документация.</li> <li>3. Становища за ОВОС, които не обхващат цялото инвестиционно намерение.</li> <li>4. Писмено становище от „НИНKH” към Министерство на културата за съгласуване на инвестиционното предложение ведно със заверка с печат върху графичните материали.</li> <li>5. Представения Нотариален акт (документ за собственост) не кореспондира с наименованието на кандидата по подмярка 7.6.</li> <li>6. Съгласно чл. 121, т. 9 от Устава на Българската православна църква, Епархийския съвет „разрешава сключването на придобивни сделки, договори за заем, наем, аренда, рента и други договори”. Представени са документи, които не са съобразени с изискването да бъдат съгласувани приложените в заявлението за подпомагане и подписани от кандидата договори.</li> <li>7. Липсва Заповед, протокол за избор или решение,</li> </ol>

		издадени или утвърдени от компетентния орган съгласно устава на БПЦ, които да доказват легитимността на органа за управление.
4	След предоставяне на документ, издаден от други държавни и/или общински органи и институции, за които кандидатът при подаване на проекта е представил писмени доказателства, че е направил искане за издаването му от съответния орган се оказва, че документът не съответства на представените документи, придружаващи заявлението за подпомагане.	При приемането на заявлението кандидатът е представил входящ номер за издаване на разрешение за строеж, както и за одобрение на техническата документация. В хода на одобрението на техническия проект и издаването на разрешение за строеж за съответния обект се налагат промени в документацията, за да е в съответствие с изискванията на Закона за устройство на територията. Това от своя страна налага промяна на количествените сметки и съответно на количествено - стойностните сметки. При подготовката на отговора на писма за допълнителна информация, кандидатите не отразяват промените съгласно одобрените технически/работни проекти, което налага водене на допълнителна кореспонденция и забавяне на обработката на проекта. Промяната в техническата документация води и до ново съгласуване на проекта с НИНКН и издаване на ново становище или изменение на предходното, което удължава последващото време за обработка.
5	Представена проектна документация, от която не е възможно да се извърши коректна преценка за инвестиционното намерение на кандидата, което води до грешки при калкулация на финансовата помощ	Представяне на технически проекти, от които не е възможно определяне на инвестиционното намерение на кандидата, заложеното в таблицата за допустими инвестиции (ТДИ) към заявлението за подпомагане, а именно: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Липса на обяснителна записка от правоспособно лице, от която да става ясно дали са отразени предписанията от „НИНКН” в техническия проект;</li> <li>- Липса на обяснителна записка от правоспособно лице, за мерните единици квадратни и/или линейни метри, килограми, кубични метри и др. на разходите включени в ТДИ към заявлението за подпомагане или несъответствие между тях;</li> <li>- Представените количествени и количествено-стойностни сметки към заявлението за подпомагане, не могат да бъдат отнесени към публикувания Списък с активите, дейностите и услугите, за които са определени референтни разходи по подмярка 7.6. „Проучвания и инвестиции, свързани с поддържане, възстановяване и подобряване на културното и природно наследство на селата“ от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г., съгласно изискванията на чл. 23, ал. 8 от НАРЕДБА № 6 от 28.03.2016 г. Невъзможността активите да бъдат отнесени към списъка води до допълнителни запитвания до кандидатите за групиране на активите съгласно списъка, което удължава последващата обработка на заявленията за подпомагане.</li> <li>- Представените количествено-стойностни сметки не съответстват като позиции и количества на количествените сметки заверени от правоспособен проектант към всяка част от техническия проект.</li> <li>- Представените количествени сметки не отговарят на дефиницията за количествена сметка съгласно § 3, т. 4 от допълнителните разпоредби на Наредба № 4 от 21.05.2001г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти, а количествената сметка е задължителен елемент от всяка проектна част на техническия проект съгласно чл. 21, ал. 1, т. 4 на същата наредба.</li> </ul>

6	Представената проектна документация не е заверена от съответните компетентни и длъжностни лица.	<p>- Представения инвестиционен проект в техническа фаза не е заверен от възложителя, не е заверен от правоспособен проектант с подпис и печат и не е одобрен от гл. архитект на общината.</p> <p>- Към представения технически проект липсва част „Консервационно-реставрационни работи”, изготвена от правоспособно лице, вписано в регистъра по чл. 165 от Закона за културното наследство за инвестициите включващи консервационно-реставрационни работи.</p>
7	Представено удостоверение от НИНКН, че обекта, предмет на инвестицията е недвижима културна ценност.	Представено е удостоверение от НИНКН, че обектът, предмет на инвестицията по проекта е недвижима културна ценност, но не е представено съгласуване с Министерство на културата с писмено становище и заверка с печат върху графичните материали на проектната документация, изготвена по реда на глава 23 от Наредба № 4 от 2001 г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти.

**Неправилното окомплектоване на документи налага водене на допълнителна кореспонденция и забавяне на обработката на проекта.**

**С оглед качествена и бърза обработка на заявленията за подпомагане, кандидатите следва да представят документация, от която да става ясно инвестиционното намерение като в проектната документация следва да бъдат приложени изготвени и заверени обяснителни записки, чертежи изясняващи ситуацията на обектите, които ще се възстановяват, реставрират, ремонтират и/или реконструират сгради с религиозно значение, количествени сметки, количествено – стойностни сметки, таблица за допустимите инвестиции, кореспондиращи помежду си.**

**При прилагане на необходимите документи всеки кандидат следва да се ръководи от официалните указания в заявлението за подпомагане, качени на страницата на ДФЗ.**

### III. Грешки, свързани с попълването на таблица за допустимите инвестиции

8	Допускат се грешки при попълване на данните в ТДИ – вид на разходите, количество, обединяване на инвестицията по подобекти и допустими дейности.	Проекти за възстановяване, реставрация, ремонт и/или реконструкция на сгради с религиозно значение, в т. ч. и дейности по вертикалната планировка и подобряване на прилежащите пространства - представят се ТДИ, в които инвестицията на проектното предложение не е разделена по допустими дейности.
9	Допускат се грешки при определяне на референтния код в таблицата за допустими инвестиции.	Окрупнено попълване на заявлението в частта за ТДИ - обекта на инвестицията се записва като 1 брой с обща цена, без да се прави разграничение по видовете дейности, съгласно „Списък с активите, дейностите и услугите, за които са определени референтни разходи предмет на кандидатстване по подмярка 7.6. „Проучвания и инвестиции, свързани с поддържане, възстановяване и подобряване на културното и природно наследство на селата” от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“ от ПРСР”.
10	Много често се заявяват разходи, за които не са определени референтни цени и за тях не са представени три съпоставими независими оферти.	Представят се ТДИ, в които са заявени референтни кодове, които не съответстват на дейностите, за които се кандидатства и не са приложени три съпоставими независими оферти.

**При попълване на заявлението за подпомагане и таблицата за допустими инвестиции към него, всеки кандидат следва стриктно да се придържа към официалните указания, качени на страницата на ДФЗ.**

### IV. Грешки, които водят до промяна в критериите за оценка

11	При заявяване на точки, съгласно критериите за оценка, заложи в Наредба 6 от 28.03.2016., кандидатите не прилагат специфични документи доказващи, заявените от тях точки, а същите се представят допълнително с отговор на писмо или жалба.	В заявлението за подпомагане е необходимо да бъдат приложени всички необходими документи, доказващи заявения брой точки с изключение на тези, които се доказват чрез публични регистри.
<p><b>Следва да имате предвид, че новите обстоятелства не се вземат под внимание в случаите, когато същите оказват влияние върху тежестта на критериите за подбор, тъй като критериите се преценяват с документи, актуални към датата на подаване на заявлението за подпомагане.</b></p>		
<p><b>V. Други видове грешки</b></p>		
12	Не се представя изчерпателна информация в отговор на уведомително писмо за непълноти и неясноти, въз основа на която да се извърши коректна преценка за основателност и допустимост на разходите по проекта.	Не се представя изчерпателна информация в отговор на уведомително писмо за непълноти и неясноти, въз основа на която да се извърши коректна преценка за основателност и допустимост на разходите по проекта.
13	Три съпоставими, независими оферти подадени от участници, които не отговарят на изискванията на НАРЕДБА № 6 от 28.03.2016 г.	Офертите не отговарят на изискванията посочени в чл. 23, ал. 10 и допълнителната разпоредба от НАРЕДБА № 6 от 28.03.2016 г., или оферти, представени от участници, които не са вписани в Централен професионален регистър на строителя съгласно Закона за Камарата на строителите и не могат да извършват строежи и/или отделни видове строителни и монтажни работи от съответната група и категория от Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя.
14	Офертите за оборудване и обзавеждане не съдържат подробна техническа спецификация на активите/услугите.	Към приложените оферти и сключени договори не са представени подробни технически спецификации и не са посочени марки и модели на активите, предмет на инвестиция.

**Таблица 2**