



ДЪРЖАВЕН
ФОНД
ЗЕМЕДЕЛИЕ

София 1618, бул. "Цар Борис III" 136
тел.: 02/81-87-100, 02/81-87-202
факс: 02/81-87-386, dfz@dfz.bg, www.dfz.bg



ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ"
Вх. №. 03-0416/499
.....02.02.2017.....година

02.02.
[Handwritten signature]

ДО
ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА
ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“
Г-Н

ГОДИШЕН ДОКЛАД

за дейността на „Инспекторат“ към ДФ „Земеделие“
през периода 01.01.2016 г. – 31.12.2016 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН:

В изпълнение на Ваше разпореждане представям отчет за изпълнението на целите и задачите на „Инспекторат“ при ДФ „Земеделие“ за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г.

В доклада е акцентирано върху по съществените действия във връзка с изпълнението на заложените цели и задачи.

I. През периода дейността на Инспектората беше насочена към изпълнението на следните оперативни цели:

1. Постигане на законосъобразно и правилно функциониране на необходимите системи, чрез установяване и отстраняване на констатираните слабости и нарушения въз основа на изпълнението на направени предложения и препоръки.

2. Постигане на по добра ефективност на дейността на администрацията, чрез формулиране на предложения и мерки за подобряване на работата и отстраняване на констатирани слабости и нарушения.

3. Въвеждане на механизми за осъществяване на контрол по ЗПУКИ и извършване на проверки.

4. Осигуряване на адекватни механизми за превенция, противодействие и разкриване на корупционни прояви, измами и нередности в администрацията на ДФ „Земеделие“.

5. Укрепване на административния капацитет и повишаване на професионалната квалификация на служителите в „Инспекторат“, както и подобряване взаимодействието с други органи и организационни звена.

II. За реализиране на посочените по-горе цели беше извършено:

А. Планови проверки в ОД на ДФ „Земеделие“.

През периода са извършени две планови проверки. Проверките бяха насочени към:

1. Изпълнение на задълженията на служителите в ОД на ДФ „Земеделие“ по прилагане на програмите за подпомагане с европейски средства и националния бюджет.
2. Обработка и анализ на документацията, свързана с работата на областната дирекция по повод изпълнението на оперативните задължения;
3. Законност при упражняване на функциите и правомощията на служителите в областното поделение;
4. Действия или бездействия, които биха могли да доведат до увреждане на интересите на ДФ „Земеделие“;
5. Действия или бездействия, които биха могли да доведат до накърняване на доброто име на ДФ „Земеделие“;
6. Действия или бездействия, които биха могли да доведат до увреждане на интересите на земеделските производители.
7. Ефективност на проверяваните структури и областни дирекции

Б. Ефективност на проверяваните структури и областни дирекции.

1. В изпълнение на Заповед № 03 - РД/1957 от 21.06.2016 г. служители от „Инспекторат“, извършиха планова проверка и проверка на ефективността на дейността на ОД на ДФ „Земеделие“ - гр. Плевен, съгласно чл. 8, ал. 1 от „Вътрешните правила за анализ и оценка на ефективността на ДФ „Земеделие“ и структурите му, за периода 01.01.2015 г. - 20.06.2016 г. Изготвен е доклад с № 03-0416/2911 от 28.06.2016 г.

От извършената проверка са направени следните изводи:

- Планирането и отчитането на дейността в ОД – гр. Плевен се извършва в съответствие с утвърдените нормативни документи на ДФ „Земеделие“ и добрите практики в администрацията. Следва да се отбележи, че съществуват проблеми при планирането в краткосрочен и средносрочен план, което води до неравномерно натоварване на служителите в дирекцията, като в определени моменти се чувства недостиг на персонал.

- Ресурсното обезпечение на дирекцията позволява изпълнението на поставените задачи. Същите се разходват целесъобразно. Не се констатираха финансови нарушения.

- Структурирането на дирекцията е в съответствие с изискванията на администрацията и предполага добро и качествено административно обслужване на гражданите.

- Изпълнението на възложените задачи в по-голямата си част се извършва в срок, съгласно вътрешните нормативни актове и в съответствие с разписаните правила за работа в ДФ „Земеделие“.

Като риск за евентуално забавяне на изпълнението на поставените задачи, може да се окаже некоректното искане от страна на дирекции в ЦУ за извършване на голяма по обем и количество работа от териториалните звена за много кратки срокове. Според служителите се усеща липсата от координация между дирекциите в ЦУ и отделите в ОД – гр. Плевен.

На основание чл. 14, ал. 2 от „Вътрешните правила за анализ и оценка на ефективността на ДФ „Земеделие“ на ОД на ДФ „Земеделие“ - гр. Плевен е дадена оценка „задоволителна“, която е потвърдена.

2. В изпълнение на Заповед № 03 - РД/1488 от 16.06.2016 г. служители от „Инспекторат“, извършиха планова проверка по отношение спазването на срока за подаване на

имотни декларации по чл. 29 от ЗДСл и чл. 107а от КТ за 2016 г., подадени от служителите на ДФ „Земеделие“. Изготвен е Доклад с вх. № 03-0416/214 от 20.06.2016 г.

Предложено е дирекция „ЧР“ да стартира процедура по чл. 92 с оглед налагане на дисциплинарно наказание по чл. 90 ал. т. 1 и т. 2 от ЗДСл. на 26 държавни служители.

От служителите са изискани писмени обяснения, но не са наложени дисциплинарни наказания.

В. Извън планови проверки по разпореждане на изпълнителния директор на Фонда.

1. В изпълнение на Заповед № 03-РД/3664 от 30.11.2015 г. е извършена проверка на служители от ОД на ДФ „Земеделие“ – Благоевград, извършили административни проверки по мярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от ПРСР 2014 – 2020 г. Проверката е инициирана по докладна записка с изх. № 03-0416/6118 от 16.11.2015 г. на _____ – заместник – изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“. Изготвен е Доклад с вх. № 03-0416/6118 от 14.01.2016 г.

При проверката са констатирани дисциплинарни нарушения по чл. 89, ал. 2 от ЗДСл извършени от ст. експерт _____ гл. експерт ! _____ , началник отдел „ПСМП“ _____ , директор на ОД – гр. Благоевград - _____

Направено е обосновано предположение, че множеството нарушения и съмнения за измама са извършени със знанието и съдействието на служителите ангажирани с обработката на заявленията.

В хода на проверката са получени данни и обстоятелства за лица организирани групи от кандидати по Мярка 6.1 в региона по общини, с което съществува реална възможност при одобрение на проектите голяма част от средствата за помощта да не отидат при реалните кандидати.

Направени са следните предложения:

- Дирекция „Човешки ресурси“ да задейства процедура по чл. 93, ал. 1 от „Закона за държавния служител“ във връзка с допуснато нарушение по чл. 89, ал. 2, т. 1, 2, 5 за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 90, ал. 1, т. 4 и 5 (във връзка с чл. 96, ал. от ЗДСл) на служителите _____ – Директор на ОД на ДФ „Земеделие“ – гр. Благоевград, експерт и _____ - гл. експерт _____ - ст. експерт.

- Екземпляр от доклада да бъде предоставен на ресорен заместник – изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“ и на директор на дирекция „ПИ“ за отношение по компетентност с оглед наличие на данни за нередности и съмнения за измами.

- При получаване на допълнителни данни от дирекции „ДПМРСР“ и „ПИ“ за допуснати нарушения на служители в ОД на ДФ „Земеделие“ – гр. Благоевград, проверките от „Инспекторат“ да бъдат продължени, а при необходимост да бъдат извършени и съвместни такива.

Предвид направените предложения г-н _____ – Директор на ОД на ДФ „Земеделие“ – гр. Благоевград е освободен от заеманата длъжност, _____ - началник на отдел „ПСМП“ и _____ - ст. експерт, са уволнени дисциплинарно на _____ - гл. експерт е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“.

Изпратени са и материали на правоохранителните органи с оглед наличието на деяния, които биха могли да бъдат престъпления по НК.

2. В изпълнение на Заповед № 03-РД/15 от 06.01.2016 г. е извършена проверка на действията на служителите в структурните звена, ангажирани с договориране, оторизация и

проверката на място по заявление за подпомагане по проект - мярка 312 „Подкрепа за създаване и развитие на микропредприятие” на Изготвен е Доклад № 03-0416/551 от 05.02.2016 г.

При проверката е констатирано:

- Експертите _____ и _____ от дирекция „ДПМРСР” не са спазили процедурите при обработка на проекта. На етап КЛ 2 „Проверка за съответствие с критериите за допустимост” в РЛ „Изкуствени условия” не са описали индикаторите за потенциално наличие на изкуствено създадени условия, но при потвърждението на отчета за съответствие са отбелязали, че същият следва да бъде проверен преди плащане.

- Разходите по II етап от СМР /изграждане на фасадни стени, ВиК и ел. инсталация/ са отразени в таб.1а на бизнес плана „Инвестиционни разходи, за които не се кандидатства за подпомагане по проекта”, но не са описани в договора между _____ и ДФ „Земеделие”, като не е приложена таблица 1, а, с оглед залагане за проверка преди оторизация за плащане.

- Налице са множество обстоятелства, които дават основание да се предполага, че проектите _____ и _____ са свързани и са създадени изкуствени условия при тяхното реализиране с оглед заобикаляне изискването за максимален размер на инвестициите по проектите.

- В потвърждение на това твърдение е обстоятелството, че _____ е подала заявление за кандидатстване по мярка 4.2 „Инвестиции в преработка/маркетинг на селскостопански продукти”, ИД №23/04/2/0/00437. Проектът е за изграждане на предприятие за производство на пелети от биомаса със СМР /изграждане на фасадни стени ВиК и ел. инсталация/. Същите инвестиции са посочени и като етап II от проекта на _____ за изграждане на „Склад за строителни материали и резервни части” и реализирани върху един и същ имот _____ землището на гр. _____

- Посещение на място или проверка на място при преразглеждането на проекта на етап договориране не са извършени. Обработката е продължала на етапа, на който е отказан проекта / етап критерии за допустимост - изпращане на уведомително писмо/. Считаме, че е било необходимо извършване на проверка на място, за да се установи действителното състояние на проекта към момента на преразглеждането му / проектът на първи етап е бил завършен и още тогава би се установило, че има индикатори за изкуствени условия и нередности/.

Направени са предложения:

- На експертите _____ и _____ от дирекция „ДПМРСР” да бъде обърнато внимание за недопускане нарушения по спазването на процедурите при обработка на проектите.

- Да бъде изготвена процедура за преразглеждане на проектите в случаите, когато бъдат отменени заповеди за отказ от финансиране на изпълнителния директор от министъра на земеделието и храните или съда.

- Да бъде обърнато внимание на експертите при продължаване разглеждането на проекта на _____ с оглед изложеното в доклада /неговата допустимост, нередност, изкуствени условия др. /.

С оглед направените констатации и предложения, проекта на _____ е отказан със Заповед на изпълнителния директор 03-РД/939 от 10.03.2016г.

3. В изпълнение на Заповед №03-РД/1443 от 05.06.2016 г. е извършена проверка за правилното прилагане на утвърдените процедури за предоставяне на средства по мярка 121

от ПРСР2007-2013 г. по четири проекта:

„Инспекторат“, ДПМРСР“, ОПМРСР“, „ПИ“ и „Правна“/. Изготвен е Доклад № 03-0416/2146 от 30.05.2016 г.

Направени са следните констатации:

- По проектите на:

Собственикът _____ при административните проверки когато е трябвало да имал пряка среща със служители на фонда/ посещенията на място, проверките на място и при подаване на документите по договаряне и плащане/ е бил представляван от упълномощени лица а не от него или управителя; Същият е бил представляван от Васил Димитров Василев.

Собственикът _____ при администрирането и проверките е представяно от лицето _____ и адвокат;

Собственикът _____ при администрирането и проверките се е представяло лицето _____ и адвокат;

Собственикът _____ при администрирането и проверките се е представяло лицето _____ и адвокат _____ - при _____ - управител на дружеството.

- По подадени данни от писменото обяснение на РРА София град на четирите проверки е присъствало лицето _____ баща на една от собственичките, като „най-запознат с проектите“, без да е представил пълномощно за това.

- Посочените обстоятелства са потвърдили съмнението за свързаност на проекти, лица и изкуствени условия. Различните лица представлявали кандидатите с пълномощни и без такива, на различни етапи от обработката на проектите налагат извода, че реалните инвеститори са други.

- ИД н-к отдел „РРА“ – София град _____ не е осъществил контрол над действията на експертите _____ и _____ извършили посещенията на място преди плащане. От дадените обяснения от _____, става ясно, че лично е разговарял с лицата посочени за контакт по проектите, където за два от бенефициентите е посочен адвокат _____, адвокат _____ едно и също лице. Тава обстоятелство би могло да послужи за индикатор за свързаност между проектите, както и идентичната инвестиция и разположение на обектите в един район.

- Експертите от „РРА“ – София град _____ и _____ извършили посещенията на място преди плащане не са отразили коректно в контролния лист направените инвестиции по проектите, като е налице и съмнение за манипулиране на направените фотоснимки. Изготвените и приложените фото-снимки на инвестициите по проектите показва, че част от качените снимки на електронен носител по проекти се дублират. В случая не е възможно да е техническа грешка, каквото е твърдението на експерта _____.

- Служителите от дирекция „ДПМРСР“ от централно управление разглеждали проектите не са извършили допълнителни проверки, като изискват обяснения и документи от кандидатите, с цел изясняване на точната фактическа обстановка. Коректно и категорично да изчислят СПО и по четирите проекта, където е трябвало да видят, че същите са недопустими. С

което са извършили неточно изпълнение на служебните си задължения и следва да носят дисциплинарна отговорност.

гл.

експерите , гл. експертите I

Заб. По непотвърдена информация живеят на съпругески начала.

- На всички етапи по администриране на разглежданите проекти от приема на заявлението до тяхното плащане е имало видни индикатори за тяхната еднаквост, евентуална свързаност и изкуствени условия за подставени лица като собственици на дружествата кандидати. Служителите, които са участвали в администрирането на проектите и техните преките ръководители вероятно биха могли да установят еднаквостта, като са изготвяли почти идентични документи /докладни записки, уведомителни писма, анекси и др. / и по четирите проекта/. Същите е трябвало да сигнализират съгласно вътрешните правила за администриране на нередности измами или при посещенията на място да отбележат с чек да се извърши допълнителна проверка от „ТИ“.

Предвид предходно изложените обстоятелства е направено обосновано предположение, че вероятно част от представените документи и декларации не са издадени по законоустановеният ред с отразени неверни данни /Анкетни карти, Становище издадено от БАБХ, удостоверяващо, че животновъдният обект отговаря на изискванията в областта на хигиената и хуманното отношение към животните и ветеринарните изисквания, Удостоверение за регистрация на животновъден обект на основание чл. 137, ал. 6 от Закона за ветеринарномедицинската дейност, Удостоверение за въвеждане в експлоатация на обект „Птицеферма за отглеждане на патици с битова - административна сграда“/.

На основани констатациите от проверката на място от „ТИ“ - ЦУ, че част от СМР не са извършени, част от оборудването не е доставено и не функционира, дават основание да се предполага, че са представени финансово отчетни документи с невярно съдържание.

Предвид направените констатации е предложено:

- Дирекция „ПИ“ да изготви сигнал до компетентен орган с оглед съмнения за извършени деяния представляващи престъпления от НК, извършени от кандидатите и служители на ДФ „Земеделие“. За изготвянето на сигнала да се ползват констатациите от доклада. Инспекторатът да окаже съдействие при изготвяне на сигнала.

- Дирекция „Човешки ресурси“ да започне процедура по чл. 93, ал.1 от ЗДСл за допуснати нарушения по чл.89, ал.2 т.1 от ЗДСл от служителите упоменати в изводите на настоящият доклад /служителите от „ДПМРСР“ и експерта от „РРА“ – София град
извършили посещението на място преди плащане, Ид н.к отдел „РРА“ – София град
/ /, експерт е освободен от ДФ „Земеделие“ по собствено желание.

- Дирекция „Правна“ да се произнесе по законосъобразността от изготвените множество анекси по проектите, като при констатиране на нередност, неточност или представени некоректни данни от служители на „ДПМРСР“ да уведомят писмено Инспекторат за предприемане на мерки по компетентност.

- Дирекция „КСП“ да извърши преглед и анализ на участията на юридическите и физическите лица по мерки администрирани от дирекцията, с оглед наличие на задължения към фонда, свързаност и индикатори за изкуствено създадени условия и/или съмнения за измами.

В резултат на направените предложения е изпълнено следното:

- Изпратен сигнал до прокуратурата с № С 9-42/24.06.2016 г.

- Эксперта . е уволнен по чл. 89, ал. 1 и ал. 2 т. 1 и т. 5 от ЗДСл.

Ид н.к отдел „РРА“ – София град .
срока на изпитание.

е освободен от длъжност по чл. 12 от ЗДСл. в

4. В изпълнение на Заповед № 03-РД/2460 от 19.08.2016 г. е извършена проверка на образователните степени на служители от дирекция „ДПМРСР“ и отдели „ПСМП“ към областните дирекции, съгласно утвърдените длъжностни характеристики притежаващи диплома за образование по определени специалности. Проверката е възложена на основание констатации на „Звеното за наблюдение, координация и контрол на дейността на РА към МЗХ“. Проверени са на случаен принцип, досиета на служители от дирекция „ДПМРСР“ и отдели „ПСМП“ към областните дирекции. Изготвен е Доклад с вх. № 03-0416/4249 от 16.09.2016 г.

В резултат на проверката е установен случай, при който образователният ценз „професионален бакалавър“ от „Международен колеж – Албена“, гр. Добрич на не отговаря на заеманата от него длъжност „старши експерт“ за която се извиква образователно-квалификационна степен бакалавър.

Предложено е от докладната записка да бъде предоставен на дирекция „Човешки ресурси“ с оглед предприемане на действия по компетентност, по отношение на ст. експерт г дирекция „ОППМРСР“.

Ст. експерт е освободен от длъжност на основание чл. 107 ал. 1 т. 7 /във връзка с чл. 7, ал. 1 т. 6 от ЗДСл./.

5. В изпълнение на Заповед № 03-РД/2274 от 22.07.2016 г. е извършена проверка на структурни звена на ДФ „Земеделие“ визириани във възлагателно писмо на АП – гр. Врана /Апелативна прокуратура/, вх. № 02-1100/403#1, на основание чл. 145, ал. 1, т. 3 от ЗСВ /Закона за съдебната власт/

Проверката има за цел, да установи:

- Спазване правилниците за работа и други вътрешно-нормативни документи, касаещи дейността на дирекциите „ОППМРСР“, „ТИ“, и „Рибарство и аквакултури“ и отделите „РРА“ и „РТИ“ при ОД на ДФ „Земеделие“ - гр. Варна, Разград и В. Търново / район на Апелативна прокуратура Варна/.

- Законосъобразност при упражняване на функциите и правомощията на служителите в дирекциите и отделите по отношение на:

= мярка 321 „Основни услуги на населението и икономиката в селските райони“ от Програмата, за развитие на селските райони за периода 2007 – 2013 г.

= мярка 4.1 „Развитие на рибарските области“, подмярка 4.1 „Финансова подкрепа за прилагане на местните стратегии за развитие и покриване на текущите разходи на рибарските групи“, по приоритетна ос № 4 „Устойчиво развитие на сектор „Рибарство“ в Р. България, финансирана от европейския фонд за рибарство“, програмен период 2007 - 2013 г. за периода 2015 г.

- Повтарящи се по вид действия и/или бездействия за неизпълнение на задължения от страна на служителите /контролните органи/ и/или недостатъци в планирането и осъществяване на контролната им дейност, които да налагат изготвяне на предложения за нови или за изменение на вътрешноведомствени актове, регламентиращи организацията на работата и дейността на фонда.

Извършената проверка е с изключително голям обхват и обем. Обхваща действия на служителите от шест ОД на ДФ „Земеделие“ отдели „РРА“ и РТИ“. Проверени са 63 бр. проекта по мярка 321 и 64 бр. по мярка 4.1.

От извършените проверки е констатирано и са направени следните изводи и препоръки съобразно дадените указания на АП Варна.

1. По т. 1 „Систематизиране на нарушенията“. По 46 проекта има редуциране на сумите за плащане от служители на дирекция „Рибарство и аквакултури“ при ЦУ, вследствие на извършени административни проверки, включително проверките на място:

- Частично неизпълнение на СМР, което не пречи за функционирането на инвестицията по предназначение;
- Несъответствия на модел, марка, размер, брой и др. на даден актив или дейност, спрямо одобрения;
- Предварителни разходи за инженерни проучвания, оценки и анализ, които са в размер над 5 % от общата допустима стойност на разходите по проекта;
- Платени лични осигурителни вноски по сключени граждански договори с ръководител и счетоводител по проекта за извършените дейности.
- По 15 бр. проекти не са констатирани нередности, не са направени редукции и са изцяло изпълнени.

- Няма констатирани други нарушения.

2. По т. 2

- Не са констатирани данни за допуснати нарушения на разписаните правила и процедури от служителите на РТИ извършили проверките на място.

- При извършените проверки на място са изготвени КЛ, фотоснимки на активите, изискани са документи удостоверяващи извършените дейности при реализирането на проектите, които са прикачени като приложения към контролните листи.

- Всички контролни листи са подписани без забележки от страна на бенефициентите.

3. По т. 3

- Не се констатирани, повтарящи се по вид действия или бездействия на РТИ и дирекция „Рибарство и аквакултури“.

4. По т. 4

- По Мярка 4.1 „Развитие на рибарските области“, подмярка 4.1 „Финансова подкрепа за прилагане на местните стратегии за развитие и покриване на текущите разходи на рибарските групи“ не действат правилата за прилагането на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/, мерките за развитие на селските райони и кръстосаното съответствие - ако сумата, заявена от бенефициента посредством заявка за плащане, надвишава сумата, установена за допустима от ДФ „Земеделие“ - РА, с повече от 10 %, за сумата, установена като допустима, се прилага административна санкция.

- Поради това обстоятелство считаме, че е необходимо дирекция „Рибарство и аквакултури“ да предприеме действия за изменение на приложимата нормативна уредба в насока прилагане на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент.

- Проектите, по които служителите от дирекция „Рибарство и аквакултури“ са установили нередност или съмнение за измама са докладвани за допълнителна проверка на дирекция „Противодействие на измамите“ и са регистрирали нередности.

Забележка: Приложение регистри „Сигнали за нередности от ПРСР 2007-2013 г” и „Регистър за нередности и измами по Европейските фондове”.

- Не са установени нарушения на процедурата по верифициране и изплащане на разходи по изпълнение на местната стратегия за развитие на МИРГ, като и нарушения на правилниците за работа от служителите РТИ при извършването на административни проверки по мярката.

- Разглежданите проекти по мярка 4.1 от ОПРСР 2007-2013 г., са били обект на одит от страна на ЕК. Същият е приключил без констатации по отношение на верифициране на разходите.

5. По т. 5

- Проект на _____, заявка № _____ от 03.11.2014 г., с предмет на инвестиция „Естетизация, благоустройство и социализация на терен _____”.

- По проекта са заложили инвестиции в размер на 236 509,18 лв. След административни проверки е одобрена субсидия по договор в същия размер на 236 509,18 лв. Заявена субсидия по заявка за плащане в размер на 229 005,70 лв. Изплатена сума 223 503,39 лв., окончателно плащане на 16.04.2015 г.

- Извършена е проверка на място в периода 03.02 - 09.02.2015 г. от _____ ст. експерти от РТИ – гр. Варна. Обекта на проверката са били сгради, съоръжения, машини техника и документи. Констатирано е несъответствие при извършената проверка на място. Извършена е редукция на заявената субсидия и е изготвено уведомително писмо с изх. № 01-0800/2921 от 23.04.2015 г. до _____

- Недопустими за финансиране разходи в размер на 4 656,88 лв. Редукцията е формирана на база следните активи:

= Доставка и затревяване с описаните видове - изгледна площадка, стойността е намалена с 6,88 лв. поради установено количество 14.50 кв.м, заявено 15.29 кв.м.

= Доставка и монтаж; на кош за отпадъци - 110 л., метален - 1200 лв.

= Недопустим за плащане поради различие между заявеният, договореният и установеният при проверката на място 21.5 лв.

= Доставка и монтаж на декоративни колони от полимер бетон Н 3.30 м, - 3450 лв. Установени при проверка на място декоративни колони от полимер бетон Н 3.00 м.

- От заявената сума за управление на проекта са приспаднати 1 682,97 лв., тъй като от представените разбивки за реално извършана работа по часове е налице дублиране на дейност, завишаване на отработените часове и описание на дейности, които не са извършени, част от същите не са заявени от заявката за плащане.

- Приспаднати осигурителните вноски за сметка на работника.

- Не са констатирани нарушения на разписаните правила и процедури при извършената проверка на място от служителите на РТИ - Варна.

6. По т. 6

- Установени са 10 бр. случаи, в които са констатирани нарушения при изпълнението на договорите и/или е възникнало съмнение за измама.

- Съгласно разписаните вътрешни правила служителите от дирекция „Рибарство и аквакултури”, са докладвали констатациите си на дирекция „ПИ” с оглед извършване на допълнителна проверка, по компетентност.

- По 2 бр. е регистрирана нередност и 1 бр. е в процес на обработка.

- По 3 бр. от случаите служителите от „ПИ” не са констатирани наличие на достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер.

- По 4 бр. са изпратили материалите от проверката до компетентен орган /Прокуратура/.

Забележка: Приложение регистър на сигнали за нередности от ПРСР 2007-2013 г. и „Регистър за нередности и измами по Европейските фондове”.

Резултатите от проверката са изпратени на Апелативна Прокуратура – Варна и Върховна апелативна прокуратура.

6. В изпълнение на Заповед №03-РД/2491 от 19.08.2016 г. е извършена проверка на дейността на дирекция „СПМ”, отдел „Плодове и зеленчуци с цели:

- Спазване на „Общия Правилника за работа на дирекция „СПМ”, Приложение - V, и други вътрешно-нормативни документи, касаещи дейността на отдел „Плодове и зеленчуци”;

- Спазване разпоредбите на утвърдената Процедура 01 в дейността на отдел „Плодове и зеленчуци” през отделните етапи / от 1-ви до 11-ти/ от прилагане на схема „Оперативни програми”

- Спазване разпоредбите на утвърдената Процедура 02 в дейността на отдел „Плодове и зеленчуци” през отделните етапи /Договоряване и Оторизация/ от прилагане на схема „Групи производители”;

- Спазване разпоредбите на утвърдената Процедура 04 в дейността на отдел „Плодове и зеленчуци” през отделните етапи /Одобрение и Оторизация/ от прилагане на схема „Училищен плод” в ЦУ;

- Законосъобразност при упражняване на функциите и правомощията на служителите в отдел „Плодове и зеленчуци”, началника на отдела и директора на дирекция „СПМ”;

- Анализ на допуснати системни грешки и/или неоснователно забавяне в процеса на обработка на документите, по съответните схеми, водените регистри и действия осъществени от служителите на отдел „Плодове и зеленчуци” довели до щета на ДФ „Земеделие”, европейски средства и/или на трети лица. Докладване на установени нередности по прилаганите схеми. При констатиране на системни грешки и/или забавяния да се установят причините за това.

Изготвен е доклад вх. №03-0416/5621 от 06.12.2016 г. Направени са следните констатации:

- Липсата на разработени указания и процедура по Процедура 01 и 02 за установяване на двойно финансиране и установяване на капацитет на стопанствата и ясна демаркация от програмите по ПРСР, ДП, КСП и др. биха могли да доведат до нанасяне на щети на фонда.

- При администрирането на програмите „Училишно мляко” и „Училищен плод” се установяват непълноти и нередности в подадените заявки за плащане и приложените документи / протоколи, декларации, графици, фактури и т.н. /. В уведомителните писма се посочват установените нередности и непълноти, като се изискват нови документи / „коректно попълнени” /, без да са дадени и получени смислени обяснения от бенефициентите за тяхното допускане. На основание ново постъпилите документи се извършва плащане, без да бъдат налагани никакви корекции, санкции или регистриране на нередности и сигнал за съмнение за измама, независимо че са налице основания за тези действия.

- От служителите на отдел „Плодове и зеленчуци“ няма регистрирана нередност или лошо вземане, или подаден сигнал към дирекция „ПИ“ въпреки констатираните несъответствия, документи с невярно съдържание в представените от бенефициентите.

- Установено е голяма разлика между цените на закупените плодове и зеленчуци от доставчиците на учебните заведения и тази отразени в представените фактури пред фонда в заявките за плащане, което води до завишаване на ДДС, който данък се плаща от ДФ „Земеделие“.

- Изготвеният стратегически план на дирекцията и отдел „Плодове и зеленчуци“ не отговаря на стратегическите цели приети от ДФ „Земеделие“.

На основание констатациите са направени следните предложения:

- С доклада да бъде запознат ресорния заместник директор и директора на дирекция „СПМ“ с оглед предприемане на мерки за отстраняване на констатираните несъответствия и пропуски в работата на отдел „Плодове и зеленчуци“, като по преценка се предложат структурни и персонални промени.

- Комисията счита, че за констатираните пропуски в процедурите по схемите „Организация на производители“ и „Група производители“ и неосъщественият контрол по отношение установени нередности или съмнение за измама по схеми „Училищен плод“ и „Училишно мляко“ и неспазването на „Политиката за превенция и противодействие на измамите и третиране на нередности“, и „Вътрешни правила за администриране на сигнали и нарушения по програми схеми и мерки, финансирани от бюджета на ЕС и Националния бюджет, отговорност носи началника на отдел „Плодове и зеленчуци“ – г-н !

С тези свои действия и бездействия е извършил дисциплинарно нарушение по чл. 89 ал. 2 т. 1. Предвид изложеното дирекция „Човешки ресурси“ да задейства процедура по чл. 96, ал 1 за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 90, ал 1 от ЗДСл.

- Служителите

и / участвали в обработката на заявките за плащане по програмата „Училищен плод“ и „Училишно мляко“ на фирмите, не са спазили изискванията на „Политиката за превенция и противодействие на измамите и третиране на нередности“ и „Вътрешни правила за администриране на сигнали и нарушения по програми схеми и мерки, финансирани от бюджета на ЕС и Националния бюджет. Със своите действия и бездействия са извършили дисциплинарно нарушение по чл. 89 ал. 2 т. 1. Дирекция „Човешки ресурси“ следва да задейства процедура по чл. 93, ал 1 за налагане на дисциплинарно наказание по чл. 90, ал. 1, т. 1 от ЗДСл.

- На основание направените констатациите, комисията счита за необходимо, дирекция „ПИ“ да извърши допълнителни проверки на заявките за плащане по програмата „Училищен плод“ и „Училишно мляко“ –2015/2016 г. на фирмите и като „Инспекторат“ ДФ „Земеделие“ ще предостави извадка от доклада и материали, касаещи споменатите фирми.

Вследствие на констатираните слабости в работата на отдел „Плодове и зеленчуци“ е извършено преструктуриране, като началник отдел и гл. експерт са освободени от заеманите длъжности, на основание чл. 106 ал. 1 т. 2. От ЗДСл.

Създадена е работна група за отстраняване на допуснати пропуски в нормативната уредба касаещи схемите на „Група Производители“ и Асоциация на производителите“ с оглед недопускане щети на фонда.

7. В изпълнение на Заповед № 03-РД/3421 от 15.12.2016 г. е извършена проверка за спазване на работното време и трудовата дисциплина на служителите от ОД на ДФ „Земеделие”, гр. Пловдив. Изготвен е доклад вх. №03-0416/5911 от 20.12.2016 г.

Проверката констатира, че няма нарушения на работното време и трудовата дисциплина от служителите на ОД на ДФ „Земеделие” гр. Пловдив.

Г. Кратък анализ на резултатите от комплексните и тематични проверки и прилагането на законите/вътрешни актове и съответствието им с правната рамка.

Като цяло структурирането и броя на администрацията по места е предпоставка за добро административно обслужване на гражданите. Забавеното актуализиране на трудовото възнаграждение на служителите през годините е една от причините мотивацията на служителите за креативност, коректност и активност да не е на исканото ниво. Несправедливото разпределение на ДМС е предпоставка за нарушение на микроклимата в дадена административна единица и може да бъде определено, като риск за организацията. Вътрешните правила са в съответствие с общата правна рамка.

В немалка част от проверките са констатирани пропуски и непълноти във вътрешните правила и процедурите, които биха могли да доведат до ощетяване на европейските фондове и националният бюджет.

При почти всички проверки са констатирани нарушения от страна на служители на фонда, за което е предложено за стартиране на процедура за налагане на дисциплинарни наказания. Нарушенията са преди всичко „не изпълнение на служебните задължения”.

Направените предложения в следствие на извършените проверки след санкция на изпълнителния директор в по голямата част са изпълнени.

III. Проверки по сигнали, жалби и доклади от служители на фонда.

За периода 01.01.2016 г. - 31.12.2016 г. по жалби и сигнали са извършени общо **106** (сто и шест) бр., проверки, от които:

1. Проверки по сигнали за конфликт на интереси **9** (девет) бр. В резултат на 2 (две) от проверките е изготвен сигнал до председателя на КПУКИ. Следва да се отбележи, че повечето от сигналите са анонимни.

2. Проверки на сигнали и жалби за корупционни прояви **28** (двадесет и осем) бр.

3. Проверки за нарушения на служебните задължения на служителите от държавната администрация и ЗДСл - **33** (тридесет и три) бр.

4. За спазване на Кодекса за поведение на служителите в държавната администрация - **14** (четирнадесет) бр.;

5. За нарушение на нормативни актове и процедури – **22** (двадесет и два) бр.

Резултата от извършените проверки е следният:

- По **34** (тридесет и четири) бр. не са констатирани нарушения.

- Направени са **26** (двадесет и шест) бр. предложения за налагане на дисциплинарни наказания. Образувани са **18** (осемнадесет) бр. дисциплинарни производства. Наказани **18** (осемнадесет) бр. служители. Необразувани производства – **8** (осем) бр. (поради изтекъл срок; напускане на служител).

- Наложени дисциплинарни наказания по структура, вид и брой са:

По структура и брой лица:

- В ОД на ДФ „Земеделие” – гр. Благоевград - на **4** лица;

- В ОД на ДФ „Земеделие” – София град - на **3** лица;

- В ОД на ДФ „Земеделие” – гр. Перник - на **5** лица;

- В ОД на ДФ „Земеделие” – гр. Пловдив - на 4 лица;
- В ОД на ДФ „Земеделие” – гр. Ямбол - на 2 лица;
- В ОД на ДФ „Земеделие” – гр. Кърджали - на 1 лице;
- В ОД на ДФ „Земеделие” – гр. Хасково - на 1 лице;
- В ОД на ДФ „Земеделие” – гр. Враца - на 1 лице;
- В ЦУ на ДФ „Земеделие” - на 5 лица.

По вид и брой лица:

- уволнени - 4 лица;
- порицание - 1 лице;
- предупреждение - 2 лица;
- забележка - 11 лица;
- преместени - 1 лице;
- освободени - 7 лица;

- Направени са 6 (шест) бр. предложения за изменение на вътрешни нормативни актове.

- Направени са предложения за актуализиране на правилниците за работа на дирекции „ДПМРСР”, „ОППМРСР” „Рибарство и аквакултури” и „СПМ”.

- Поставяни са срокове за актуализиране на информация и въвеждането на регистри на издадените изпълнителни листи.

- По 3 (три) от случаите материалите от извършената проверка са изпратени на правоохранителните органи, с оглед проверка на данни за извършено престъпление от служители на фонда.

- По 2 (два) от случаите материалите от извършената проверка са изпратени на компетентната прокуратура, с оглед проверка на данни за извършено престъпление от служители на фонда.

В резултат на извършените проверки и направеният анализ са установени следните по значими констатации касаещи причините за тяхното допускане:

- Не добра и неефективна комуникация между отделни структурни звена на ДФ „Земеделие”.

- Пропуски свързани с непълноти, неточности и противоречия в правилници и други нормативни актове.

- Неправилното прилагане и непознаване на действащите процедури от служители на Фонда.

- Не добро познаване на действащата нормативна уредба.

- Нарушен климат в някои звена, породен от междуличностни конфликти.

При извършените проверки по сигнали и жалби са давани съответните предложения за отстраняване на констатираните пропуски, слабости и санкциониране на служителите допуснали нарушения.

Извършен е мониторинг на направените предложения с оглед изпълнението им.

IV. Дейности по превенция и противодействие на корупцията.

В изпълнение на приетият Стратегически план за действие на ДФ „Земеделие” и заложената в него основна цел № 6 „Превенция и противодействие на корупцията” и набалязаните задачи в годишния план на инспектората беше извършено:

Извършена е проверка на подадените до 30.04.2016 г. декларации за имотно състояние по чл. 29 от ЗДСл и чл. 107а от кодекса на труда /КТ/, проверка за наличие на промени в имотното състояние в сравнение с предходни години с оглед спазване на сроковете за подаване и отразеното в декларации. Установени са нарушения за неподадени в срок декларации и е направено предложение за налагане на дисциплинарни наказания.

Проведени са обучения, лекции/беседи и презентации на служителите от специализираната и общата администрация на ДФ „Земеделие“ с цел запознаване с нормативната уредба регламентираща корупционни прояви, административна, наказателна и имуществена отговорност на служителите в държавната администрация.

Периодично е изисквана е информация от дирекция „Човешки ресурси“ с оглед осъществяване на контрол по изпълнение на направените предложения във връзка с дисциплинарната практика и антикорупционно поведение.

Своевременно е осъществявано необходимото взаимодействие с прокуратурата, правоохранителните органи и други държавни органи при изясняване на сигнали за корупция, касаещи служители на ДФ „Земеделие“.

Поддържа се и актуализиране на рубриката „Инспекторат“ на интернет страницата на ДФ „Земеделие“ с оглед създаване на прозрачност в дейността на администрацията и популяризиране на антикорупционните практики.

През април от ДФ „Земеделие“ беше организирана пресконференция със СМО с оглед запознаването им с дейността и резултатите на „Инспекторат“ при ДФ „Земеделие“ по противодействието на корупцията и нарушенията извършвани от служители на фонда.

При изясняване на сигнали за корупционно поведение на служител от фонда са извършвани проверки на подадените декларации по чл. 12 от ЗПУКИ и чл. 29 от ЗДСл и чл. 107а от КТ.

През 2016год. не е извършвана проверка за изследване на корупционния риск. Такава проверка на всички структурни звена в ДФ „Земеделие“ е извършвана през 2014 г. и 2015 г. Установените от тези проверки рискови фактори за корупционно поведение не са се променили съществено. В тази връзка от директорите на структурните звена бяха изискани доклади за изпълнение на набелязаните от тях действия за превенция и противодействие на корупцията и план с мероприятия за 2017 год.

Обобщение и анализ на тези доклади, ще бъде направен до края на февруари.

V. Мерки по отношение на спазване на ЗПУКИ.

Извършена е целева проверка на подадените декларации на новоназначените служители от ДФ „Земеделие“, през 2015 г. по ЗПУКИ и на дирекция „Човешки ресурси“ с оглед водения регистър. Проверката се извърши чрез справки в търговския и АПИС регистър.

Извършени са проверки по сигнали на граждани и служители от ДФ „Земеделие“, съдържащи данни за конфликт на интереси. По два сигнала до председателя на комисията по ЗПУКИ от предходната година са осъществени срещи и представени допълнителни материали.

При извършване на плановите, проверки в ОД на ДФ „Земеделие“ от служителите на „Инспекторат“ са проведени лекционни курсове на служителите от съответните звена на тема „Превенция на корупцията, предотвратяване и установяване конфликт на интереси, нередности и нарушения извършвани от служителите в държавната администрация“.

Извършван е анализ на установените нарушения касаещи ЗПУКИ и са изготвени доклади до изпълнителния директор със съответни предложения.

VI. Участия в комисии от служители на „Инспекторат“:

1. Регулярно участие в работната група по прослушване на „Горещ телефон“.
2. Форум във връзка със „СУКИС“;
3. Участие в Дисциплинарният съвет на Фонда.

VII. Взаимодействие с МВР, съд, прокуратура и други.

За периода е осъществена кореспонденция и взаимодействие с МВР, съд и прокуратура и други държавни ведомства по 18 бр. случая.

Проведени са две работни срещи с апелативна прокуратура гр. Варна, две срещи с ГДБОП и две обсъждания с ГДНП по четири случая, както и една среща в ДАНС по повод обсъждане взаимодействието по изясняване на сигнали за служители на Фонда.

VIII. Изискване и обобщаване на информация и документи с цел осъществяване на последващ контрол за изпълнение на дадени препоръки и указания и отстраняването на констатираните слабости в одити на СП, АДФИ и др. контролни органи.

Във връзка с изпълнение на функциите на Инспекторат за осъществяване на последващ контрол за изпълнението на дадените препоръки и указания, отстраняване на констатираните слабости в одитите на СП, АДФИ и други контролни органи е предложено на изпълнителния директор да разпoredи самостоятелните звена и дирекции да предоставят на „Инспекторат“ информация от окончателните доклади, със следите данни:

1. Извършените одити и проверки на дейността, за периода 2015 г. - 2016 г., окончателните констатации, направените препоръки и предприетите мерки за тяхното отстраняване.

2. Информацията да бъде обобщена от съответните дирекции и предоставена на Инспектората по ел. поща в табличен вид.

IX. Анализ на риска и оценка на ефективността на дейността на „Инспекторат“.

1. Анализ на рисковете:

За 2016г. са идентифицирани 12 бр. рискове, подлежащи на оценяване. Според нивото на риска 5 бр. са определени като значителни, 1 бр., като умерен и 6 бр. за ниски (Приложение № 1).

След оценката на идентифицираните рискове беше направено подреждане/измерване на всеки един от тях (Приложение № 2). В таблицата рисковете са подредени по низходящ ред, съобразно получената оценка за тяхното ниво, като са определени мерки за тяхното управление /в случаите, когато това е възможно/.

2. Самооценка на ефективността на дейността на „Инспекторат“.

За определяне на оценка за ефективността на дейността на „Инспектората“, беше извършен анализ на осъществена дейност от служителите, с оглед изпълнение на наобязаните целите и задачи. От извършеният анализ на получените резултати по критерии е както следва:

- 2.1. Брой извършени планови и извънпланови проверки по заповеди на изпълнителния директор.**

През периода са извършени общо 9 бр. проверки, като 2 бр. са планови. На ОД на ДФ „Земеделие“ гр. Плевен и по спазване изискванията за подаване на декларации по чл. 29 от ЗД Сл. и чл. 107а по КТ. Не бяха извършени планови проверки в ОД „Благоевград“, ОД „Варна“, ОД „Враца“, ОД „Монтана“ и ОД „Кърджали“. В тези областни дирекции бяха извършени извънпланови такива, като при четири от дирекциите проверките са изключително задълбочени

и по конкретни сигнали..Направени са предложения за дисциплинарни наказания на директори и началници отдели.

Причините за неизвършените планови проверки са от обективно естество, а именно:

- През периода са извършени две извънпланови проверки с изключително голям обем и продължителност /Проверка по искане на АП-Варна и проверка на дирекция „СПМ“/;

- През по голямата част от годината съставът е бил в недокоплект /непълнен щат - един служител е пенсиониран, един служител е бил в продължителен отпуск по болест /шест месеца/ и един служител в едногодишен неплатен отпуск;

- През периода са извършени 7 бр. извън планови проверки по заповед на изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“.

С оглед броя на извършените проверки, направените предложения и тяхното изпълнение може да бъде дадена „добра“ оценка по този критерии.

2.2. Извършване на проверки по постъпили сигнали и жалби.

По извършените 106 бр. проверки по сигнали и жалби са давани съответните предложения за отстраняване на констатираните пропуски, слабости и санкциониране на служителите допуснали нарушения. Имайки предвид броя на изпълнените препоръки и предприетите мерки по направените предложения може да бъде дадена „добра“ оценка по тези критерии.

2.3. Отчетени мерки залегнали в изпълнение на Интегрираната Стратегия за превенция и противодействие на корупцията и организираната престъпност.

Своевременно е осъществявано необходимото взаимодействие с право охранителните органи и прокуратурата при изясняване на сигнали за корупция от служители на фонда.

На интернет страницата на ДФ „Земеделие“ е създадена рубрика „Инспекторат“ с оглед създаване на прозрачност в дейността на администрацията и популяризиране на антикорупционни такива.

При проведени обучителни семинари на дирекции в ЦУ и в ОД на ДФ „Земеделие“ от служители на инспектората, бяха изнесени лекционни курсове на тема „Превенция на корупцията, предотвратяване и установяване конфликт на интереси и нередности и нарушения от служителите в държавната администрация“.

През периода шестима от служителите на инспектората бяха на обучени на теми „Оценка и противодействие на корупционният риск“ и „Способи за предотвратяване на корупцията в публичната администрация - правна рамка и практики“

Предвид извършеното може да бъде дадена „добра“ оценка и по този критерии.

2.4. Мерките за укрепване на административния капацитет и участие в проекти, обучения, семинари и др.

- Участие на 1 бр. служител от „Инспекторат“ в обучение за служебно развитие ЗО-1, на тема „Въведение в държавната служба“ – период на обучението: 15-17.02.2016 г., външно обучение, проведено от ИПА – гр. Баня.

- Участие на 2 бр. служители от „Инспекторат“ като лектори при проведено обучение на дирекции „ИСП“ и „КСП“ – период на обучението 10 - 11.03.2016 г. в гр. Велико Търново.

- Участие на 5 бр. служители от „Инспекторат“ в обучение „Оценка и противодействие на корупционния риск“ – период на обучението 16-17.06.2016 г., външно обучение, проведено от ИПА – гр. Баня.

- Участие на 6 бр. служители от „Инспекторат“ в годишна среща на инспекторатите по ЗА и в провеждането на обучение по ЗОП и АПК – период на обучението: 06-07.10.2016 г., външно обучение, проведено от ИПА в КК „Боровец“.

- Участие на 2 бр. служители от „Инспекторат“ в обучение „Способи за предотвратяване на корупцията в публичната администрация – правна рамка и практика“, период на обучение: 17-18.11.2016 г. външно обучение, проведено от ИПА – гр. Баня.

X. Щатна окомплектованост на Инспектората.

По щат инспекторатът е от 7 служители и един ръководител.

През годината „Инспектората“ е работил в непълнен щатен състав, като:

- Един служител е пенсиониран – след полугодиято;
- Един служител е бил в продължителен отпуск по болест /шест месеца/;
- Един служител е в едногодишен неплатен отпуск.

Към момента в инспектората работят 6 бр. главни инспектори и един ръководител.

XI. Взаимодействия с Главния инспекторат през 2016 г.

Проведена е една среща със служители на инспекторатите по ЗА организирани от Главния инспекторат при МС. Проведено е обучение по ЗОП и АПК от ИПА в КК „Боровец“

Със Заповед № Р-65 от 05.04.2016 г. на министър – председателя на Р България – г-н _____, комисия в състав: председател - _____, ръководител на Главния инспекторат към Министерския съвет (МС) и членове - _____, държавни инспектори в Главния инспекторат към МС, извърши планова проверка на работата на Инспектората към ДФ „Земеделие“. В резултат на проверката са дадени препоръки. В тази връзка до МС е изпратен отговор за предприетото.

РЪКОВОДИТЕЛ „ИНСПЕКТОРАТ“
ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“

31.01.2017 год.