




Утвърдил:  
Ръководител на УО  
на СПРЗСР 2023-2027 г.  
 Recoverable Signature

X

д-р Лозана Василева  
Заместник-министър  
Signed by: Lozana Ilieva Vasileva

Справка за отразяване на постъпилите предложения и възражения в процеса на обществено обсъждане на проект на Заповед за утвърждаване на Насоки за кандидатстване по „Прием на заявления за подпомагане по интервенция П.Г.5 „Инвестиции в инфраструктура за напояване“ от Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023-2027 г. –  
**ПРИЕМ № П/Г/5/0/1 – сдружения за напояване и други частни доставчици”**

№	Данни на подателя	Дата на получаване	Коментар/Предложение	Становище на УО на СПРЗСР
1.	Националния Съюз на Земеделските Кооперации в България	04.02.2025 г.	В публикуваните насоки за кандидатстване се наблюдава сериозно несъответствие в определенията използвани за съоръженията за временно съхранение на води, които са част от напоителната система. Това води до неразбиране и противоречие между регламент Регламент(ЕС) 2021/2115, Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023-2027 г. и насоките за кандидатстване.	<b>1. Приема се частично.</b> Прецизирани са текстовете на определенията за „Воден обект“ и „Хидромелиоративни съоръжения за напояване (ХМСН)“.



		<ul style="list-style-type: none"><li>• В Регламент(ЕС) 2021/2115 на Европейския парламент и на Съвета от 2 декември 2021 година за установяване на правила за подпомагане за стратегическите планове в чл. 74 Инвестиции в напояване, т. 4 е използвана думата „резервоар“. В стратегическия план в П.Г.5 - Инвестиции в инфраструктура за напояване;</li><li>• В Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023-2027 г.</li></ul> <p><b>В Условия за допустимост на дейностите:</b> Подкрепата ще бъде насочена към следните примерни дейности: Ремонт/реконструкция/рехабилитация на напоителни инсталации и напоителна инфраструктура; По долу в Условия за допустимост на дейностите: Инвестиции в създаването или разширяването на <b>резервоар</b> за целите на напояването, се подпомагат само ако това не води до значително отрицателно въздействие върху околната среда.</p> <p><b>В Допустими инвестиции:</b> Недопустими са разходи за дейности, свързани с изграждане, реконструкция и ремонт на <b>естествени и изкуствени водоеми (водохранилища)</b>.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• В насоките за кандидатстване са използвани следните дефиниции:</li></ul> <p><b>В Определения за целите на настоящия прием:</b></p>	
--	--	--	--



			<b>Воден обект</b>	Постоянно или временно съсредоточаване на води със съответни граници, обем и воден режим в земните недра и в естествено или изкуствено създадени форми на релефа заедно с принадлежащите към тях земи	
			<b>Технологично обособена част от напоителната система (ХМСН)</b>	Система, която получава вода от водоизточник, водовземане или пункт на напоителната система и се управлява самостоятелно	
			<b>Хидромелиоративни съоръжения за напояване (ХМСН)</b>	За целите на настоящата процедура това са водохващания; събирателни деривации; напоителни канали и съоръжения по тях (разпределителни възли, водостоци, аквадукти, дюкери, мост-канали, савачни врати и др.); <b>изравнители и съоръжения по тях</b> ; помпени станции с машинно и ел. оборудване; напорни тръбопроводи; главни и разпределителни тръбопроводи със съоръжения по тях (въздушници, хидранти, спирателни кранове, изпускатели и др.	



		<p><b>В раздел 8. Допустими дейности/инвестиции се допуска</b></p> <p>По процедурата се подпомагат дейности свързани с материални и нематериални инвестиции за реконструкция и модернизация на съществуващите ХМСН, използвани само за селскостопански цели.</p> <p>Подкрепата е насочена към:</p> <p>1. Ремонт/реконструкция/рехабилитация и модернизация на съществуващи ХМСН;</p> <p><b>8.2. Условия за недопустимост на дейностите/инвестициите, в т.ч. срок за изпълнение на одобрените заявления за подпомагане</b></p> <p>2. Не се предоставя БФП за заявления:</p> <p>2.4 свързани с изграждане, реконструкция и ремонт на естествени и изкуствени водни обекти, включително язовири.</p> <p><b>9. Допустими разходи</b></p> <p><b>1. Инвестиционни разходи:</b></p> <p><b>1.1. Инвестиционни разходи в материални активи за:</b></p> <p>1.1.1. Реконструкция/рехабилитация/ремонт и модернизация на сгради и друга недвижима собственост, изцяло свързани с напояване (помпени станции, изравнители, водохващания, линейна инфраструктура и др. ХМСН), включително такива, използвани за опазване на околната среда, които са:</p> <p>а) разходи за изпълнение на СМР;</p>	
--	--	---	--



		<p><b>9.2. Недопустими разходи</b></p> <p>18. Разходи за дейности, свързани с изграждане, реконструкция и ремонт на естествени и изкуствени водни обекти, включително и язовири.</p> <p><b>Закон за водите:</b></p> <p>Чл. 4. (нова - ДВ, бр. 65 от 2006 г., в сила от 11.08.2006 г.) "воден обект" е постоянно или временно съсредоточаване на води със съответни граници, обем и воден режим в земните недра и в естествено или изкуствено създадени форми на релефа заедно с принадлежащите към тях земи;</p> <p>Чл. 45. (нова - ДВ, бр. 65 от 2006 г., в сила от 11.08.2006 г.) "езеро" е естествено водно тяло със стоящи повърхностни води, формирано във вдлъбнатата форма на релефа;</p> <p>94. (нова - ДВ, бр. 58 от 2015 г., изм. - ДВ, бр. 55 от 2018 г.) "язовир" е водностопанска система, включваща водния обект, язовирната стена, съоръженията и събирателните деривации, както и земята, върху която са изградени;</p> <p><b>Следва да се направят следните уточнения:</b></p> <p><b>В България в има редица понятията, които се използват за различните водни съоръжения съхраняващи вода - язовири, водохранилищата, резервоари, лагуни, изравнители (едногодишни и многогодишни), естествени и изкуствени езера, лимани, блата и блатисти местности, водни обекти и др.</b></p>	
--	--	---	--



В публикуваните насоки се създава двусмислие, което води до неразбиране, какво точно е допустимо за финансиране и какво не е.

В българското законодателство няма дефиниция нито в „Закон за водите“ нито в „ЗУТ“ за това, какво е изравнител. В същото време изравнителите представляват съоръжения, които съответстват на определението за обект за временно съхранение на води и, или резервоар. Изравнителите могат законово да бъдат актувани и да съществуват в законодателството и като – язовири, лагуни, изкуствени езера, водни обекти и др.

В Насоките за кандидатстване - определението за **Хидромелиоративни съоръжения за напояване (ХМСН) се включват и „изравнители и съоръжения по тях“ като част от ХМСН.** След което в „Условия за недопустимост на дейностите/инвестициите“ се изключват „изкуствени водни обекти, включително язовири“.

После в . Допустими разходи в Инвестиционни разходи в материални активи, отново се допускат дейности по изравнители. После в „Недопустими разходи“ отново се забранява разходи свързани с изграждане, реконструкция и ремонт на естествени и изкуствени водни обекти, включително и язовири.

**За да може да няма двусмислия и спорове, както и законови несъответствия на насоките за кандидатстване предлагаме следните текстове да бъдат включени в насоките за кандидатстване:**



		<p>В „Определения за целите на настоящия прием“ да бъде включено определение за „изравнител“, като предлагаме следната дефиниция:</p> <p>Изравнител е техническо съоръжение, което извършва временно съхранение водни маси и е неразделна част от ХМСН. Изравнителя следва да е свързан с довеждащи и отвеждащи съществуващи линейни съоръжения за води. Изравнителя не може да е разположен на река и да представлява част от нея. Не е допустимо водовземането да се извършва от изравнителя.</p> <p>Същевременно е цел недопускане на отклоняване от приоритетите, трябва да се запази забраната за ремонт на язовири и др. такива, ако те не са неразделна част от напоителна система и не влизат в определението за изравнител. За да се синхронизират насоките с направените предложения следва да се направят корекции в текста както следва:</p> <p>В 8.2. Условия за недопустимост на дейностите/инвестициите, в т.ч. срок за изпълнение на одобрените заявления за подпомагане в т. 2.4 свързани с изграждане, реконструкция и ремонт на естествени и изкуствени водни обекти, включително язовири, различни от тези в обхвата на раздел 8. Допустими дейности/инвестиции т. 1.</p> <p>В 9.2. Недопустими разходи т. 18. Разходи за дейности, свързани с изграждане, реконструкция и ремонт на естествени и изкуствени водни обекти,</p>	
--	--	--	--



			<p>включително и язовири, различни от тези в обхвата на раздел 9. Допустими разходи т. 1.1.1.</p> <p>Освен това смятаме, че максималните определени разходи обект на раздел 9. Допустими разходи т. 5. „Разходите за инвестиции за производство и съхранение на енергия от ВЕИ заедно с разходите за закупуване на машини и оборудване, предназначени за поддържане проводимостта на ХМСН не могат да надхвърлят 15 на сто от разходите по т. 1.1.1. буква „а“, т. 1.1.2., т. 1.1.3. и т. 1.2. „ са изключително недостатъчни. В ПРСР 2014-2020г. в под мярка 4.3 допустимите разходи бяха 10% но само за закупуване на машини и оборудване. Сега се допускат и разходи за производство и съхранение на енергия от ВЕИ. Приветстване допускането и смятаме, че това ще намали значително цената на водата. Но мислим, че предвидения процент на разходите е силно недостатъчен. Средствата няма да са достатъчни, особено за изключително важните батерии за съхранение на произведената енергия. Предлагаме максималните разходи по раздел 9. Допустими разходи т. 5. да бъдат повишени на 25 на сто.</p>	<p><b>2. Не се приема.</b></p> <p>Интервенцията е разработена в съответствие с чл. 74 от Регламент (ЕС) № 2021/2115 и е за подобряване на съществуваща напоителна инсталация или елемент от напоителна инфраструктура. В чл. 74, пар. 8, буква „б“ е предвидено финансиране в размер на 100 % от допустимите разходи за инвестиции в инфраструктура извън земеделските стопанства в селското стопанство, която ще се използва за напояване.</p> <p>С извършването на инвестициите в инфраструктура трябва да се постигне по-ефективното използване на количеството вода за напояване за поддържане на доброто състояние на водните тела, насърчаване на икономии на вода и енергийно ефективни технологии и намаляване на водовземането чрез намаляване загубите на вода и смекчаване на натиска от климатичните промени.</p>
2.	Държавен фонд „Земеделие“	06.02.2025 г.	<p>УВАЖАЕМА Г-ЖО ВАСИЛЕВА,</p> <p>Във връзка с провеждане на обществено обсъждане на проект на насоки за кандидатстване за прием на заявления за подпомагане по интервенция П.Г.5 „Инвестиции в инфраструктура за напояване“ от Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода</p>	





		<p>2023-2027 г (Стратегическия план ) - ПРИЕМ № П/Г/5/0/1 – сдружения за напояване и други частни доставчици“, ДФ „Земеделие“ отправя следните бележки:</p> <p>I. По Условиата за кандидатстване:</p> <p>1. Предлагаме в определението за „Възобновяеми енергийни източници“, в случай че по преценка се установи съответствие с целите на интервенцията, да се добави „както и отпадни топлини, енергия от биомаса и енергията от индустриални и битови отпадъци“. Обръщаме внимание, че съгласно т. 29 от Допълнителните разпоредби на Наредба № РД-02-20-3 от 9 ноември 2022 г. „Енергия от възобновяеми източници“ е енергията от възобновяеми неизкопаеми източници: вятърна енергия, слънчева енергия, енергия, съхранявана под формата на топлина в атмосферния въздух – аеротермална енергия, енергия, съхранявана под формата на топлина под повърхността на твърдата почва – геотермална енергия, енергия, съхранявана под формата на топлина в повърхностните води – хидротермална енергия, океанска енергия, водноелектрическа енергия, биомаса, газ от възобновяеми източници, сметищен газ и газ от пречиствателни инсталации за отпадни води“ В допълнение в Стратегическия план е посочено, че енергия от ВЕИ е „водна, вятърна, слънчева, геотермална енергия и остатъчна/отпадъчна биомаса“;</p>	<p><b>1. Не се приема.</b></p> <p>Определението се отнася само за целите на настоящия прием.</p> <p>От друга страна, предвид условията и изискванията за допустимост на дейностите и разходите за производство и съхранение на енергия от ВЕИ, УО не намира основание за промяна в обхвата на определението.</p>
--	--	--	--



		<p>2. Предлагаме, където е приложимо, думите „проект/а“, „проектно предложение“ да бъдат заменени със „заявление за подпомагане“ в съответствие със Закона за подпомагане на земеделските производители;</p>	<b>2. Приема се.</b>
		<p>3. Предлагаме към определението за „Нередност“ да се добави текстът „както и всяко нарушение на разпоредба на националната нормативна уредба“ по аналогия на останалите утвърдени документи, свързани с кандидатстване по интервенции от Стратегическия план;</p>	<b>3. Приема се.</b>
		<p>4. С оглед ясно дефиниране на определението „Ползвател на земеделска земя“, считаме, че е необходимо да се уточни дали като част от правните основание би следвало да се определи и „документът за собственост“, както и дали цитираните към настоящия момент „договор за наем/за аренда“ са тези, които са регистрирани в Общинска служба „Земеделие“;</p>	<b>4. Приема се частично.</b> Добавен е „документ за собственост“, като изискванията за съдържанието и реквизитите на документите за правно основание са предвидени с съответните закони и подзаконови нормативни актове.
		<p>5. Предлагаме към определението за „съпоставими оферти“, подточка „в“ след думата „количествено – стойностни сметки“ да се допълни „включващи едни и същи дейности, количества и материали“ по аналогия на интервенция П.Г.3 „Инвестиции за неселскостопански дейности в селските райони“;</p>	<b>5. Не се приема.</b> Изискването „съответстващи на количествените сметки, изготвени към частите на техническия проект“ приравнява всички оферти към едни и същи количествени сметки, което предполага офертите да съдържат „едни и същи дейности, количества и материали“.
		<p>6. Считаме, че към определението за „Цена“ е необходимо да се уточни коя е методиката, цитирана в същото, което би дало по-голяма яснота и пълнота на дефиницията;</p>	<b>6. Приема се.</b>



		<p>7. Считаме, че с оглед описаните изисквания и посочени условия в документите за кандидатстване, да се посочи дефиниция за „допълняемост“. Предвидена е декларация – Приложения № 6 - по образец, но предвид липсата на дефиниция възниква неяснота за начина на извършването на ефективен контрол и проверка на декларираните от кандидата данни. В допълнение, в Приложение № 6 е цитирано „Приложение № 5“ – Списък с приоритетни култури, към условията за кандидатстване, както и в лист „Договори с водоползватели“ в колона I от Приложение № 1 и предлагаме текстът „Приложение № 5“ да бъде заменен с „Приложение № 6“;</p>	<p><b>7. Приема се частично.</b> Коригиран е номера на приложение № 6. Не се приема бележката по отношение създаване на дефиниция за „допълняемост“. В Приоритет № 4 от Критериите за оценка ясно е посочен начина на получаване на предимство. Самият критерий за оценка пояснява, че е налице допълняемост, когато земеделските стопанства, използващи вода от напоителната система, имат изградени и функциониращи съвременни и ефективни напоителни системи.</p>
		<p>8. В т. 2.1.2 от раздел 7.1. „Критерии за допустимост на кандидатите“ в текстът в скоби е цитиран документът „платежни нареждания“. Считаме, че същият е неприложим за представяне от оператори, предоставящи услугата „Доставяне на вода за напояване“ и предлагаме да отпадне;</p>	<p><b>8. Приема се.</b></p>
		<p>9. Предлагаме в т. 1.2.2 от раздел 7.2. „Критерии за недопустимост на кандидатите“ „аналогично на тези по т. 2.2.1“ да бъде заменен с „аналогично на тези по т. 1.2.1“;</p>	<p><b>9. Приема се.</b></p>
		<p>10. С оглед на посоченото в т. 8 от раздел 7.2. „Критерии за недопустимост на кандидатите“, бихме искали да обърнем внимание, че към списъка с документи не е предвидена посочената методика, както и в Приложение № 2 липсва текст във връзка с условията на точката. В тази връзка, предлагаме да</p>	<p><b>10. Приема се.</b></p>



		се извърши изменение в приложимите документи, свързани с кандидатстването;	
		11. Предлагаме думата „подмярката“ в т. 9 от раздел 8.1. „Условия за допустимост на дейностите/инвестициите, в т.ч. срок за изпълнение на одобрените заявления за подпомагане“ да бъде заменена с „интервенцията“;	<b>11. Приема се по принцип.</b>
		12. Предлагаме изискванията за документите по т. 10.3.1 и т. 10.3.2 от раздел 8.1. „Условия за допустимост на дейностите/инвестициите, в т.ч. срок за изпълнение на одобрените заявления за подпомагане“ да се уеднаквят;	<b>12. Приема се.</b> Текстовете са прецизирани.
		13. Предлагаме към т. 21 от раздел 8.1 да се добави следния текст „При необходимост се извършва служебна проверка на интернет страниците на басейновите дирекции за издадените становища по реда на чл. 155, ал. 1, т. 23 от Закон за водите, в чийто териториален обхват ще се извършват инвестициите“.	<b>13. Не се приема.</b> Съгласно чл. 6 от Наредба № 4/2024 г. е предвидено извършване на служебни проверки, а в раздел 14, т. 2 от УК се уточнява, че „Редът за предоставяне на безвъзмездната финансова помощ се извършва по реда на Наредба № 4 от 2024 г.“
		14. Предлагаме т. 19.10 от раздел 8.1 да бъде част и от раздел 12.2. „Допълнителни документи, доказващи съответствие с приоритет по критериите за оценка“ предвид, че „изискването следва да е изпълнено към датата на подаване на заявлението за подпомагане и не се допуска да бъде представено допълнително“;	<b>14. Не се приема.</b> Данните в т. 19.10 от раздел 8.1 от УК са част от задължителния при кандидатстването документ „инженерен проект“ от раздел 12.1. от УК. В тази връзка УО не намира основание за обособяването им в отделен документ към раздел 12.2. от УК.
		15. С оглед спецификата на интервенцията и допустимите кандидати, предлагаме да се уточни кои са дейностите, за които е необходимо лицензиране, регистрация и разрешителни за	<b>15. Приема се по принцип.</b> Изискването е заложено с цел предварителна информираност на кандидатите за необходимостта от осигуряване на необходимите документи при



			<p>извършването им, съгласно българското законодателство или да отпадне това условие;</p>	<p>изпълнението на инвестициите и дейностите в заявлението за подпомагане.</p>
			<p>16. Предлагаме текстът в т. 1 от раздел 8.2. „Условия за недопустимост на дейностите/инвестициите, в т.ч. срок за изпълнение на одобрените заявления за подпомагане“ да се ревизира, предвид установено несъответствие с предвиденото в Стратегическия план за интервенцията</p>	<p><b>16. Приема се частично.</b> Въпреки, че текстовете са различни, обхвата на условията в двата документа е идентичен.</p>
			<p>17. В т. 4 от раздел 8.2 е предвидено кандидатите по т. 2 от раздел 7. „Допустими кандидати/бенефициенти“ да не са допустими за подпомагане за инвестиции в ХМСН, използвани за напояване на земеделски земи, които се стопанисват от тях по съответното заявление за подпомагане. В допълнение е посочено, че същото условие следва да е изпълнено от стопанската 2022/2023 година до изтичане на мониторинговия период. Предлагаме условието да обхваща период от дата на кандидатстване до изтичане на мониторинговия период, което е с оглед извършване на ефективен контрол по отношение на инвестиционното намерение на кандидата;</p>	<p><b>17. Не се приема.</b> Условието е заложено с цел превенция от създаване на изкуствени условия.</p>
			<p>18. Предлагаме с цел по-голяма яснота и изчерпаемост, посочените общи разходи по т. 2 от раздел 9 да се уеднаквят с описаното в Стратегическия план за интервенцията. В допълнение, за общите разходи в раздел 9.1 са предвидени максимални размери на допустимост и в тази връзка, ДФ „Земеделие“ счита че</p>	<p><b>18. Приема се частично.</b> Извършена е редакция на текстовете и максималните стойности, като УО не намира основание за промяна в условията за предоставяне на оферти за разходите, заявени за подпомагане.</p>



		<p>Управляващият орган следва да разработи методология, която да гарантира, че заложените максимални стойности за всеки отделен разход са пазарни и гарантират спазване на принципите за добро финансово управление. В случай, че бележката бъде приета, то предлагаме и относимите текстове за представяне на оферти за тези разходи да бъдат приведени в съответствие;</p>	
		<p>19. Предлагаме в т. 3 и т. 5 от раздел 9, след посочения процентен показател да се уточни, че същият е изчислен от размера на съответните допустими разходи;</p>	<p><b>19. Приема се.</b></p>
		<p>20. Предлагаме в т. 5.2 текстът „Раздел 10 „Допустими разходи“ да бъде заменен с „Раздел 9 „Допустими разходи“;</p>	<p><b>20. Приема се.</b></p>
		<p>21. Предлагаме с цел по-голяма яснота и коректност текстът в т. 6 от раздел 9.1 „В тези случаиДФЗ извършва съпоставка между размера на разхода, посочен във всяка от представените оферти, като одобрява за финансиране разхода до най-ниския му размер“ да бъде заменен със следния текст „В тези случаи ДФЗ извършва съпоставка между размера на разхода, посочен във всяка от представените оферти, проверява за наличие на референтен разход за активите от избраните и неизбраните оферти, като одобрява за финансиране разхода до най-ниския размер“.</p>	<p><b>21. Приема се по принцип.</b> Добавено е изискване, което обхваща едновременно предложение 21 и предложение 22.</p>
		<p>22. Предлагаме да се предвиди и обстоятелство, при което кандидатът е представил повече от една оферта независимо, че разходът попада в</p>	<p><b>22. Приема се по принцип.</b> Добавено е изискване, което обхваща едновременно предложение 21 и предложение 22.</p>



		<p>Приложение № 7, предвид опитът на ДФ „Земеделие“ и наличие на такива случаи. В тази връзка, би могло да се добави следният текст „Когато за заявления за финансиране разход кандидатът е представил съпоставими оферти, независимо че разходът е включен в списъка по т. 5.1, ДФЗ извършва съпоставка между размера на разхода, посочен във всяка от представените оферти, и размера на определения референтен разход за активите от избраната и от неизбраните оферти, като одобрява за финансиране разхода до най-ниския му размер“</p>	
		<p>23. Предлагаме да се уточни, че посоченият анализ в т. 12.3 от раздел 9.1 се изготвя и заверява от вписан в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП), като същият текст се допълни и към описанието на документа по т. 27 от раздел 12.1;</p>	<p><b>23. Приема се.</b></p>
		<p>24. Предлагаме към раздел 9.2 да се добави точка с текст „Всички други разходи, които не са определени като допустими съгласно Раздел 9 „Допустими разходи“.</p>	<p><b>24. Приема се.</b></p>
		<p>25. С цел избягване на противоречие и некоректно прилагане на критериите за оценка, предлагаме в т. 4.2, подточка „с“ от раздел 10.2 да се уточни към какъв момент следва да бъде извършена проверката за регистрация по реда на Наредба № 3/1999 год.;</p>	<p><b>25. Приема се по принцип.</b> Предвид, че предвиденият документ за доказване на съответствие с критерий 2.3 съдържа данни с договори с водоползватели за предходната стопанска година, то и проверката за регистрация като земеделски стопани следва да се извърши за същия период.</p>



		<p>II. По приложенията към Условието за кандидатстване:</p> <p>1. Приложение № 1:</p> <p>1.1. Предлагаме към т. 3 от Обща информация да се добави и „съгласно регистър Булстат“;</p>	<p><b>1.1. Приема се.</b></p>
		<p>1.2. Предлагаме в текстът „(Подчертайте правилният отговор и/или попълнете празните полета в таблиците!)“ от секция IV. Форма за наблюдение и оценка на заявленията за подпомагане да отпадне частта „Подчертайте правилният отговор и/или“, предвид попълването на информацията в уеб базиран формат;</p>	<p><b>1.2. Приема се.</b></p>
		<p>1.3. Предлагаме дейностите по заявлението за подпомагане по т. 1 и целите по т. 3 от секция IV. „Форма за наблюдение и оценка на заявленията за подпомагане“ да се уеднаквят с текстовете в условията за кандидатстване;</p>	<p><b>1.3. Приема се.</b></p>
		<p>1.4. Предлагаме мерната единица в т. 4 от секция IV да се замени с „kWp“</p>	<p><b>1.4. Приема се.</b></p>
		<p>1.5. Предвидена е възможност за прилагане на „финансов инструмент“, но съгласно Стратегическия план, такъв е неприложим за интервенцията. В тази връзка, предлагаме да отпадне;</p>	<p><b>1.5. Приема се.</b></p>
		<p>1.6. В лист „Заявени разходи“ в падащото меню с групите разходи няма възможност за избор на разхода по т. „1.1.4. Изграждане, доставка и монтаж на инсталации за производство и съхранение на енергия от ВЕИ; и т. „1.1.5. Закупуване на машини и оборудване за подобряване на проводимостта на</p>	<p><b>1.6. Приема се.</b></p>





		<p>ХМСН.“ от раздел 9. Същевременно фигурират „Разходи за ноу-хау, придобиване на патентни права и лицензи, необходими за изготвяне и изпълнение на проекта“, каквито няма сред изброените като допустими в условията за кандидатстване. В тази връзка предлагаме да бъдат уеднаквени;</p>	
		<p>1.7. В лист „Заявени разходи“ е въведена инструкция за попълване на Таблица на заявените разходи, но описаното по т. 13 не съответства на цитираните колони и посочените разпоредби в условията за кандидатстване. Предлагаме текстът да се приведе в съответствие;</p>	<b>1.7. Приема се.</b>
		<p>1.8. В лист „Критерии за оценка“ в колона „Присъдени точки“ към критерий за оценка № 1.1 е заложена формула за автоматично изчисление, но същата се различава от описаната методика към критерия от раздел 10.1 от условията за кандидатстване;</p>	<b>1.8. Приема се.</b>
		<p>1.9. В лист „Критерии за оценка“ в колона „Присъдени точки“ към критерий за оценка № 6 е предвидена формула, но съгласно раздел 10.2 предимство по критерия получават само кандидати, регистрирани по Закона за сдруженията за напояване. В тази връзка, предлагаме да се създаде възможност кандидатът да избира отговор в зависимост от това дали е регистриран или не е регистриран по Закона за сдруженията за напояване;</p>	<b>1.9. Приема се по принцип.</b> Кандидатите имат опция да посочат съответствие с критерия още при попълване на основните данни в заявлението за подпомагане.