



13.2.2025 г.

X

д-р Лозана Василева
Заместник-министър
Signed by: Lozana Ilieva Vasileva

Ръководител на Управляващия орган на Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 - 2027 г.

Таблица за направените предложения и възражения в процеса на обществено обсъждане на проект на Заповед за утвърждаване на Насоки за кандидатстване по прием на заявления за подпомагане, подадени от „Напоителни системи“ ЕАД по интервенция „II.Г.5 - Инвестиции в инфраструктура за напояване“ от Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023-2027 г.

№	Данни на подателя	Дата на получаване	Коментар/Предложение	Становище на УО на СПРЗСР
rdd@mzh.government.bg				
1.	Държавен фонд „Земеделие“	12.02.2025 г.	<p>УВАЖАЕМА Г-ЖО ВАСИЛЕВА,</p> <p>Във връзка с провеждане на обществено обсъждане на проект на насоки за кандидатстване за прием на заявления за подпомагане по интервенция II.Г.5 „Инвестиции в инфраструктура за напояване“ от Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023-2027 г (Стратегическия план) - ПРИЕМ № II/Г/5/0/2, ДФ „Земеделие“ отправя следните бележки:</p> <p>I. По Условието за кандидатстване;</p> <p>1. Предлагаме към определението за „Нередност“ да се добави текстът „както и всяко нарушение на разпоредба на националната нормативна уредба“ по аналогия на останалите утвърдени документи, свързани с кандидатстване по интервенции от Стратегическия план;</p> <p>2. Предлагаме определението за „Цена“ да отпадне, предвид, че не е заложено представяне на методика, по</p>	<p>1. Приема се.</p> <p>2. Приема се.</p>



			<p>която се определя същата. От друга страна „Напоителни системи“ ЕАД извършва услугата "доставяне на вода за напояване" за всеки поливен сезон срещу заплащане по цени, определени по методика, приета с решение на Съвета на директорите на „Напоителни системи“ ЕАД</p>	
			<p>3. Очакваните резултати от прилагане на интервенцията, посочени в раздел 3 не съответстват на описаните в Приложение № 1 от секция IV. Форма за наблюдение и оценка на заявленията за подпомагане. В тази връзка, предлагаме да бъдат приведени в съответствие;</p>	<p>3. Приема се.</p>
			<p>4. Предлагаме условието по т. 10.3 от раздел 9 да се уеднакви с изискванията на чл. 74 от Регламент (ЕС) № 2021/2115, предвид установена непълнота на критерия за допустимост на дейностите;</p>	<p>4. Приема се.</p>
			<p>5. С оглед спецификата на интервенцията и допустимите кандидати, предлагаме да се уточни кои са дейностите, за които е необходимо лицензиране, регистрация и разрешителни за извършването им, съгласно българското законодателство или условието по т. 21 от раздел 9 да отпадне;</p>	<p>5. Приема се по принцип. Изискването е заложено с цел предварителна информираност на кандидатите, за необходимостта от осигуряване на необходимите документи при изпълнението на инвестициите и дейностите в заявлението за подпомагане.</p>
			<p>6. Предлагаме в т. 5 от раздел 10 да отпадне текстът „т. 1.1.4., т. 1.1.5“ по аналогия на т.3 и т. 4 от същия, с цел прилагане на единен подход при определяне размера на допустимите разходи;</p>	<p>6. Приема се.</p>
			<p>7. Предлагаме с цел по-голяма яснота и коректност да се предвиди следният текст в раздел 11 „В случаите по т. 5.2, когато е представена повече от една оферта, както и в случаите по т. 6, ДФЗ извършва съпоставка между размера на разхода, посочен във всяка от представените оферти, проверява за наличие на референтен разход за активите от избраните и неизбраните оферти, като одобрява за финансиране разхода до най-ниския размер“;</p>	<p>7. Приема се.</p>
			<p>8. В т. 6 от раздел 11 е предвидено, че „Кандидатът представя решение за определяне на стойността на разхода“, както и в т. 9 от същия раздел. Предвид, че</p>	<p>8. Приема се.</p>



		ДФЗ извършва оценка на предложените за финансиране разходи на база представени оферти и/или прилагане на референтни разходи, като одобрява до най-ниския размер, то предлагаме това изискване, съответно документ да отпадне;	
		9. Предлагаме да се уточни, че посоченият анализ в т. 13.3 от раздел 11 се изготвя и заверява от вписан в Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране (КИИП), като същият текст се допълни и към описанието на документа по т. 26 от раздел 14	9. Приема се.
		10. Предлагаме текстът „раздел 11.1“ от т. 19 към раздел 11.1 да се замени с „раздел 11“ с оглед на установено несъответствие;	10. Приема се.
		11. Предлагаме към раздел 11.1 да се добавят „Всички други разходи, които не са определени като допустими съгласно Раздел 10 „Допустими разходи“, както и „Разходи, в частта им, която надвишава определените референтните разходи“;	11. Приема се.
		II. По приложенията към Условието за кандидатстване:	
		1. Приложение № 1:	
		1.1. Предлагаме в т. 2 от секция II “Кандидат” да отпадне текстът „ Булстат“, предвид изискванията за допустим кандидат;	1.1. Приема се.
		1.2. Предлагаме, където е приложимо, текстът „проектно предложение“ да бъде заменен със „заявление за подпомагане“ в съответствие със Закона за подпомагане на земеделските производители;	1.2. Приема се.
		1.3. Предлагаме на ред „Потенциалната икономия на вода, която ще се реализира вследствие на инвестициите“ от секция III „ПОКАЗАТЕЛИ ОТ ИНЖЕНЕРНИЯ ПРОЕКТ“ да се уточни, че е необходимо да посочат стойност в процентно изражение;	1.3. Приема се.
		1.4. Предлагаме в текстът „(Подчертайте правилният отговор и/или попълнете празните полета в таблиците!)“ от секция IV. Форма за наблюдение и оценка на заявленията за подпомагане да отпадне частта	1.4. Приема се.



		„Подчертайте правилният отговор и/или“, предвид попълването на информацията в уеб базиран формат;	
		1.5. Предлагаме дейностите по заявлението за подпомагане по т. 1 и целите по т. 3 от секция IV. „Форма за наблюдение и оценка на заявленията за подпомагане“ да се уеднаквят с текстовете в условията за кандидатстване В допълнение, предлагаме специфичната цел SO5 за интервенцията да бъде маркирана по подразбиране за всички заявления за подпомагане;	1.5. Приема се.
		1.6. Предлагаме мерната единица в т. 4 от секция IV да се замени с „kWp“;	1.6. Приема се.
		1.7. В лист „Заявени разходи“ в Таблица със заявени разходи, секция II, в колона „Група разходи“ описанието не съответства на т. 1.1.1 от раздел 10 от Условията за кандидатстване (УК). В тази връзка, предлагаме да бъде приведено в съответствие с УК;	1.7. Приема се.
		1.8. Предлагаме в Таблица със заявени разходи (Таблицата) заглавието на колони 11-32 „Оферент I“; „Оферент II“ и „Оферент III“ да бъде изтрил текстът Не се попълват данни за оферта за общи разходи по т. 2 от раздел 10 на УК. когато за тях са посочени стойности в т. 3 от раздел 11 на УК/, тъй като същият се съдържа в т. 13 от Инструкциите за попълване на Таблицата	1.8. Приема се.
		1.9. В лист „Критерии за оценка“ в колона „Присъдени точки“ към критерий за оценка № 1.1 е заложена формула за автоматично изчисление, но същата се различава от описаната методика към критерия от раздел 12 от УК;	1.9. Приема се.
		1.10. В лист „Критерии за оценка“ е посочено „праг на преминаване (Общия брой на точките по критериите за оценка на проекта съответства на изискването на раздел 22 от Условията за кандидатстване“, като същевременно в УК липсва раздел 22. Предлагаме текстът в приложимата му част да бъде заменен с „раздел 12“;	1.10. Приема се.